Дело № 5-437-1702/2025

УИД 86RS0008-01-2025-000844-84

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

город Когалым 10 июня 2025 года

И. о. мирового судьи судебного участка № 2 Когалымского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры мировой судья судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Филяева Е.М. (Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Когалым, ул.Мира, д. 24),

с участием представителей ООО «ЛУКОЙЛ – Западная Сибирь» Л.Е.В., действующей на основании доверенности №114/24 от 22.05.2024 сроком действия по 31.12.2027, М.Р.Н., действующего на основании доверенности №108/24 от 24.03.2025 сроком действия по 31.03.2028,

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении общества с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» (ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь»), юридический адрес: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Когалым, ул. Прибалтийская, д.20, ИНН 8608048498 КПП 860801001 ОГРН 102861441978 от 21.10.2002, сведения о привлечении ранее к административной ответственности в материалах дела отсутствуют, привлекаемого к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

20 марта 2025 года в 13 часов 36 минут, юридическое лицо - ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь», расположенное по адресу: 628486, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Когалым, ул. Прибалтийская, дом 20, являясь в соответствии со статьей 15 Федерального Закона от 08.11.2007 года №257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации» учреждением ответственным за осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог «Убинка-Даниловка», «Убинка-Даниловка МТК2», «Обустройство Северо-Даниловского нефтяного месторождения» (автодорога Убинка-Даниловка-Северная Даниловка), допустило нарушение содержания автодороги: На проезжей части участков 68 км и 78 км А/д «Убинка-Даниловка», А/д «Убинка-Даниловка МТК2», «Обустройство Северо-Даниловского нефтяного месторождения» (автодорога . Убинка-Даниловка-Северная Даниловка), содержащейся с уплотнённым снежным покровом (УСП), в нарушении требований пункта 8.12 ГОСТа Р 50597-2017 «Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по 8 условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля.» имеется дефект УСП в виде колейности глубиной более 3 сантиметров.

На проезжей части участка 77 км А/д «Убинка-Даниповка», А/д «Убипка-Даниловка МТК2», «Обустройство Северо-Даниловского нефтяного месторождения» (автодорога Убинка-Даниловка-Северная Даниловка), содержащейся с уплотнённым снежным покровом (УСП), в нарушении требований пункта 8.3 ГОСТа Р 50597-2017 «Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля», обочины не расчищены на 50% от их ширины.

На мостовом сооружении через р. Лемья, расположенном на 67 км А/д «Убинка-Даниловка», А/д «Убинка-Даниловка МТК2», «Обустройство Северо-Даниловского нефтяного месторождения» (автодорога Убинка-Даниловка-Северная Даниловка), содержащейся с уплотнённым снежным покровом (УСП), в нарушении требований пункта 8.9 ГОСТа Р 50597-2017 «Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля», сформирован снежный вал высотой 1 м шириной более 1 м.

То есть юридическое лицо - ООО «ЛУКОЙЛ Западная Сибирь» не выполнило требования по обеспечению безопасности дорожного движения, а именно не организовало своевременную работу по приведению УСП на проезжей части А/д «Убинка-Даниловка», А/д «Убинка-Даниловка МТК.2», «Обустройство Северо-Даниловского нефтяного месторождения» (автодорога Убинка-Даниловка-Северная Даниловка) к нормативному состоянию, а также допустило формирование снежных валов на мостовом сооружении.

В соответствии с пунктом l статьи 17 Федерального Закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог, а также организации дорожного движения, в том числе посредством поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения.

Согласно пункта 4 статьи 15 Федерального Закона № 257-ФЗ осуществление дорожной деятельности в отношении частных автомобильных дорог обеспечивается физическими или юридическими лицами, являющимися собственниками таких автомобильных дорог или правообладателями земельных участков, предоставленных для размещения таких автомобильных дорог.

Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения определены государственным стандартом ГОСТ Р 50597-2017 «Дороги автомобильные общего пользования. Требования к эксплуатационному состоянию допустимому по условиям безопасности дорожного движения», данный стандарт устанавливает перечень и допустимые по условиям обеспечения безопасности движения предельные значения показателей эксплуатационного состояния автомобильных дорог, улиц и дорог городов и других населенных пунктов. Все требования стандарта являются обязательными и направлены на обеспечение безопасности дорожного движения, сохранение жизни, здоровья и имущества населения, охрану окружающей среды.

В соответствии с частью 1 статьи 12 Федерального Закона от 10.12.1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения.

Непринятие мер по выполнению требований государственных стандартов ГОСТ Р 50597-2017 создает реальную угрозу безопасности дорожного движения, так как данными стандартами установлены предельные значения показателей эксплуатационного состояния автомобильных дорог, снижение которых негативно отражается на дорожно-транспортной обстановке, уменьшает разрешенные скорости движения, а так же не обеспечивает безопасное, удобное и комфортабельное движение автотранспортных средств с расчетными скоростями.

Согласно требования пункта 8.12 ГОСТа Р 50597-2017 УСП не должен иметь дефектов и рыхлого снега, влияющих на безопасность дорожного движения, устранение которых осуществляют в сроки, приведенные в таблице 8.6.

Согласно требования пункта 8.3 ГОСТа Р 50597-2017 обочины дорог категорий IA, IБ и IB должны быть очищены от снега по всей их ширине, обочины остальных дорог - на 50% их ширины.

Согласно требования пункта 8.9 ГОСТа Р 50597-2017 формирование снежных валов не допускается на мостовых сооружениях дорог и улиц.

Таким образом, юридическое лицо - ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» нарушило требования по обеспечению безопасности дорожного движения на участках проезжих частей 67 км, 68 км, 77 км; 78 км А/д «Убинка-Даниловка», А/д «Убинка-Даниловка МТК.2», «Обустройство Северо-Даниловского нефтяного месторождения» (автодорога Убинка-Даниловка-Северная Даниловка), ХМАО, Советский район.

Невыполнение требований, указанных в пунктах 8.3, 8.9, 8.12 ГОСТа Р 50597-2017 в свою очередь создало угрозу безопасности дорожного движения, а следовательно, жизни и здоровью людей.

В ходе проверки применялись специальные и технические средства: линейка металлическая измерительная, Курвиметр дорожный, РЛУ-Кондо12.

Законный представитель ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» Л.Е.В. при рассмотрении дела поддержала представленные письменные возражения на протокол об административном правонарушении, и пояснила, что протокол об административном правонарушении 86 ХМ 614619 от 10.04.2025 по части 1 статьи 12.34 КоАП РФ, составленный 10.04.2025 в 11 часов 00 минут государственным инспектором дорожного надзора ОГИБДД ОМВД России по Советскому району лейтенантом полиции Щ.А.С. в отношении юридического лица ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» (далее - Общество) не соответствует требованиям законодательства, составлен незаконно, необоснованно по следующим основаниям.

Автомобильная дорога Убинка-Даниловка (ЦПС Даниловского месторождения - примыкание к автодороге Убинское-Тетерево), Убинское месторождение, Кандинский район, ХМАО-Югра, Тюменская область, Россия, на которой контролирующим органом выявлены нарушения, является собственностью ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь»1, используется Обществом для обеспечения собственных нужд, с двух сторон оснащена КПП2 и оборудована информационными щитами, уведомляющими о собственнике, порядке, правилах пользования автодорогой и проезда через ДКП, в связи с чем, согласно статьи 5 Федерального закона от 08.11.2007 N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" относится к категории автомобильных дорог необщего пользования.

На момент проведения контролирующим органом проверки, в связи с невозможностью проведения в установленные сроки работ по содержанию автодороги в надлежащем состоянии, в соответствии с абзацем 2 пункта 4.2 ГОСТ Р 50597-2017 «Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля» (далее - ГОСТ Р 50597-2017) было принято решение об ограничении движения, вплоть до полного его запрещения с помощью соответствующих технических средств организации дорожного движения и средств регулирования, на участке дороги от нулевого километра до 78 километра.

На обозначенном участке были установлены временные дорожные знаки 3 .2 «Движение запрещено», запрещающий движение транспортных средств по данной дороге, и 1.25 «Дорожные работы», предупреждающий о проведении ремонтных работ на данной дороге, что подтверждается представленной контролирующим органом видеозаписью (файл с наименованием «78 км»).

Таким образом, нарушения, зафиксированные в протоколе об административном правонарушении 86 ХМ 614619 от 10.04.2025, выявлены контролирующим органом на участке дороги, движение транспортных средств по которому фактически было прекращено, в связи с чем угроза безопасности дорожного движения отсутствовала.

Более того, в целях соблюдения требований по обеспечению безопасности дорожного движения Обществом были предприняты меры по временному ограничению или прекращению движения транспортных средств на участке, где выявлены недостатки дорожного покрытия, что свидетельствует об отсутствии события правонарушения.

Далее, по существу, вменяемых Обществу нарушений, считает необходимым сообщить о своем категорическом несогласии с указанными нарушениями в связи со следующим.

В соответствии с материалами дела Общество привлекается к административной ответственности по части 1 ст.12.34 КоАП РФ в связи со следующими нарушениями:

- на проезжей части участков 68 км. и 78 км. указанной автодороги, содержащейся с уплотненным снежным покровом (УСП), в нарушение требований пункта 8.12 ГОСТ Р 50597-2017 имеется дефект УСП в виде колейности глубиной более 3 сантиметров.

- на проезжей части участка 77 км. указанной автодороги, содержащейся с уплотненным снежным покровом (УСП), в нарушение требований пункта 8.3 ГОСТ Р 50597-2017 обочины не расчищены на 50% от их ширины.

- на мостовом сооружении через р. Лемья, расположенном на 67 км. указанной автодороги, содержащейся с уплотненным снежным покровом (УСП), в нарушение требований пункта 8.9 ГОСТ Р 50597-2017 сформирован снежный вал высотой 1 м. и шириной более 1 м.

С вменяемым Обществу нарушением, выразившимся в наличии дефектов УСП в виде колейности Общество не согласно по следующим основаниям.

Методика проведения инструментального контроля, применяемая контролирующим органом при измерении глубины колеи, не соответствует методам контроля, по которым определяется дефект келейности.

Так, в соответствии с п. 9.3.1 ГОСТ Р 50597-2017 измерение глубины колеи выполняют в соответствии с ГОСТ 32825-2014 «Дороги автомобильные общего пользования. Дорожные покрытия. Методы измерения геометрических размеров повреждений (далее гост 32825-2014).

Согласно п. 9.1 ГОСТ 32825-2014 «Метод измерения колейности» при проведении измерений выполняют следующие операции:

а) устанавливают трехметровую рейку на дорожное покрытие в направлении, перпендикулярном к оси автомобильной дороги таким образом, чтобы она перекрывала измеряемую колею на обеих полосах наката. При невозможности одновременно перекрыть трехметровой рейкой келейность на обеих полосах наката, перемещают рейку в направлении, перпендикулярном к оси автомобильной дороги и проводят измерение на каждой полосе наката в пределах измеряемой полосы движения отдельно;

6) измеряют клиновым промерником или металлической линейкой максимальный просвет;

под трехметровой рейкой с точностью до 1 мм;

в) вносят полученные данные в ведомость измерения величины колейности;

г) повторяют действия, указанные в перечислениях, а) -в) в каждой точке проведения измерения величины колейности.

Как следует из представленной видеозаписи, должностное лицо в нарушение вышеперечисленной методики, проводит замеры только в одной точке измерения на каждом пикете, что свидетельствует об отсутствии колейности, так как она подразумевает два параллельных углубления в дорожном покрытии, образованных при движении колесами, гусеницам, или полозьями транспортных средств. Также контролирующим органом в материалы дела не предоставлена ведомость измерения величины колейности, наличие которой предусмотрено ГОСТ 32825-2014.

Следует также отметить, что в соответствии с пунктом 8.12 ГОСТ Р 50597-2017 УСП не должен иметь дефектов и рыхлого снега, влияющих на безопасность дорожного движения, устранение которых осуществляют в сроки, приведённые в таблице 8.6. Согласно указанной таблице срок устранения колеи глубиной более 3 см. составляет не более 2 суток.

Вместе с тем, фактически вопрос о том, нарушен ли Обществом срок устранения дефекта УСП в виде наличия колеи, контролирующим органом не исследовался. Истребованная ОМВД России по Советскому району справка о метеорологических наблюдениях не содержит сведений о погодных условиях с метеостанции Агириш, которой фиксируются наблюдение в Советском районе ХМАО-Югры, при этом данные со станции Вонъеган представлены начиная с 22.03.2025, то есть по прошествии двух дней с даты, когда выявлены нарушения.

Нарушение, выразившееся в том, что обочины автодороги на 77 км. не расчищены на 50% от их ширины, Общество считает необоснованным в связи со следующим. Согласно проекта организации дорожного, движения данный участок дороги относится к IV категории, имеет 2 полосы для движения шириной 3 метра каждая (лист 78 Тома 2 книги 1), минимальная допустимая ширина обочины на указанной автодороге составляет 1,5 м. с каждой стороны.

В соответствии с п.8.3 ГОСТ Р 50597-2017 обочины дорог категорий IА, IБ и IВ должны быть очищены от снега по всей их ширине, обочины остальных дорог - па 50% и, ширины расчищена на 50% и составлять не менее 0,75 м. с каждой стороны, общая ширина дороги включая проезжую часть и обочину должна быть не менее 7,5 м.

В соответствии с представленной видеозаписью при проведении замера расчищенной ширины проезжей части и ширины обочины автодороги на 77 км. должностным лицом использованием специального средства определена общая ширина дороги, которое составила 7,76 метров, из которых 6 м. - это ширина проезжей части, 1,76 м. – ширина обочины.

Таким образом, ширина расчищенной обочины, составляющая 1,76 м., превышает 50 % от исходной ширины, что свидетельствует об отсутствии события правонарушения.

С нарушением, выразившимся в формировании снежных валов на мостов сооружении, Общество не согласно по следующим основаниям.

В соответствии с п.8.9 ГОСТ Р 50597-2017 формирование снежных валов допускается на мостовых сооружениях дорог и улиц.

Вместе с тем, измерение снежного вала проведено в нарушение требований п. 9.5.2 ГОСТ Р 50597-2017, в соответствии с которым высоту, ширину снежных вале длину разрывов между ними измеряют рулеткой по ГОСТ 7502, расстояние до дорожным измерительным колесом (курвиметром). За результат измерения принимают среднее арифметическое значение трех измерений, которое округляют до целого числа. Должностное лицо при проведении инструментального контроля, как свидетельствует видеозапись, производит два приблизительных замера ширины снежных отложений - один с правой стороны, другой с левой стороны моста (размер более 1 метра), и один замер по высоте справа. При этом ГОСТ требует проведения не менее трех замеров с округлением до целого число, то есть размер снежного вала должен быть точным, а не приблизительным. При этом длина вала вовсе не измерялась, замеры по ширине и высоте проводилась сложенной трехметровой рейкой РДУ-Кондр, все замеры приблизительные, при этом не учтены конструкторские особенности моста через р Лемья. В протоколе инструментального контроля отсутствует привязка мостового сооружения к километровому пикетажу,

отсутствует категория автодороги.

Кроме того, в ходе оформления процессуальных документов, подтверждающих факты нарушений, контролирующим органом допущен ряд нарушений.

Так, в качестве подтверждения факта выявленного административного правонарушения контрольный орган ссылается на результаты инструментального обследования при проведении контрольного (надзорного) мероприятия при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, зафиксированные Протоколом инструментального обследования от 20.03.2025.

В качестве правового основания для проведения инструментального обследования в протоколе имеется ссылка на ст.75, 82 Федерального закона от 31.07.2020 N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" (далее ФЗ-248).

В соответствии со ст.75 ФЗ-248 определен порядок проведения контрольного

мероприятия в виде выездного обследования.

Однако контролирующим органом в материалы дела предоставлено решение о проведении постоянного рейда №21 от 20.03.2025 и Акт о проведении постоянного рейда №21 от 21.03.2025, в соответствии с которым в рамках проведения постоянного рейда были выявлены нарушения, перечисленные в протоколе об административном правонарушении 86 ХМ 614619 от 10.04.2025.

Таким образом, как следует из представленных документов, инструментальное

обследование контролирующим органом проведено в рамках выездного обследования, при этом фактически мероприятия проводились в рамках постоянного рейда.

Вместе с тем, выездное обследование является одним из общих видов контрольного (надзорного) мероприятия, тогда как постоянный рейд является специальным режимом государственного контроля (надзора), порядок осуществления которого закреплен в ст.97 .1 Федерального закона от 31.07.2020 N 248-ФЗ "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" (далее ФЗ-248).

Частью 7 ст.97.1 ФЗ-248 предусмотрен перечень контрольных (надзорных) действий, которые могут совершаться при осуществлении постоянного рейда, а именно: 1) осмотр; 2) досмотр; 3) опрос; 4) истребование документов, которые в соответствии с обязательными требованиями должны находиться в транспортном средстве, на ином производственном объекте или у контролируемого лица; 5) инструментальное обследование.

Совершение контрольного (надзорного) действия при осуществлении

постоянного рейда предполагает обязательное участие контролируемого лица, что вытекает из части 8 ст.97.1. ФЗ-248.

Вместе с тем, о предстоящей проверке Общество не уведомлялось и участия в

инструментальном обследовании Таким образом, контролирующим органом при сборе материала проверки и оформлении процессуальных документов были допущены существенные нарушения, которые свидетельствуют о необоснованности привлечения Общества к административной ответственности за административного правонарушение по части 1 статьи 12.34 КоАП РФ.

Более того, фактические обстоятельства дела об административном правонарушении подтверждают факт отсутствия состава и события административного правонарушения в действиях Общества, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.34 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 1. 5, 2.1, 24. 5 КоАП РФ, просит суд производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.34 КоАП РФ, прекратить. Если суд сочтет вышеизложенные доводы необоснованными, назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей.

Законный представитель ООО «ЛУКОЙЛ -Западная Сибирь» М. Р.Н. поддержал доводы Л.Е.В., полагая от отсутствии состава и события административного правонарушения в действиях Обществ.

Мировой судья, заслушав законных представителей ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» Л.Е.В., М.Р.Н., исследовав материалы дела об административном правонарушении: протокол 86 ХМ 614619 об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом в котором изложены обстоятельства совершения ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.34 КоАП РФ от 27.04.2022 (л.д. 2-5); извещение о составлении протокола об административном правонарушении (л.д. 8); отчет о доставке (л.д. 9-10); копию определения 86 НВ 107825 о возбуждении дела об административном правонарушении от 21.03.2025 (л.д. 11); отчет о доставке (л.д. 13-14); копию требования о предоставлении необходимых и (или) имеющих значение документов, сведений при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения (л.д. 15-16); отчет о доставке (л.д. 17-18); протокол инструментального обследования автомобильной дороги (улицы), дорожного сооружения, железнодорожного переезда от 30.03.2025 (л.д. 20-22); копию свидетельства о поверке №С-ВЯ/25-06-2024/34898107 (действительно до 24.06.2025) линейки измерительной металлической (л.д. 23); сведения о результатах поверки СИ курвиметры дорожные КП-230 РДТ (действительно до 07.07.2025) (л.д. 24); копию свидетельства о поверке №С-ВЯ/28-05-2024/342533319 (действительно до 27.05.2025) рейки дорожной универсальной РДУ-КОНДОР, РДУ-КОНДОР-Н, РДУ-КОНДОР-Э, РДУ-КОНДОР-Н, мод. РДУ-КОНДОР, 50111-18 (л.д. 25); копию решения о проведении постоянного рейда при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения №21 от 20.03.2025 (л.д. 26-27); копию акта о проведении постоянного рейда при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения №21 от 21.03.2025 (л.д. 28-29); копию справки ФГБУ «Обь-Иртышское УГМС» от 02.04.2024 (л.д. 31); выписку из Единого государственного реестра юридических лиц содержащую сведения о юридическом лице ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» по состоянию на 10.04.2025 (л.д. 32-42); ходатайство о продлении срока предоставления документов (л.д. 43); копию приказа №ПХ-283У от 04.12.2023 (л.д. 44); перечень автодорог, эксплуатируемых с уплотнением снежным покровом (л.д. 45); копию устава ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь», утвержденного решением №1 единственного участника общества с ограниченной ответственность «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» от 23.03.2023 (л.д. 46-53); копию решения №1 единственного участника общества с ограниченной ответственность «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» от 31.01.2025 (л.д. 55); справку о балансовой принадлежности и стоимости ОС №8 от 24.03.2025 (л.д. 56); проект «Организации дорожного движения на автомобильных дорогах «Убинка-Даниловка-Северная Даниловка»; «г.Советский-г.Урай км 0+000-км85+000»; автомобильной дороги «Убинка-Даниловка-Северная Даниловка» 15км 0+000-км 85+000» (л.д. 57-82); копию свидетельства о государственной регистрации общества с ограниченной ответственность «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» (л.д. 83); копию свидетельства о государственной регистрации права 72 НК 700027 от 13.09.2007 (л.д. 84); копию свидетельства о государственной регистрации права 72 НК 700026 от 13.09.2007 (л.д. 85); копию свидетельства о государственной регистрации права 86-АА 650843 (л.д. 86); копию схемы «Организации дорожного движения на автомобильных дорогах Автомобильная дорога «Убинка - Даниловка-Северная Даниловка» км 15+000-км 78+000» (л.д. 90-153); видеозапись, а также представленные представителем ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» возражения на протокол об административном правонарушении; фототаблицу; сообщение заместителя директора – главного инженера ООО «Н»; служебную записку начальника ДРСУ №2 ООО «Н.», приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст. 12.34 КоАП РФ несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц, ответственных за состояние дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений, в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей.

Объективную сторону указанного административного правонарушения составляют действия (бездействие) юридических и физических лиц, выразившиеся в несоблюдении (нарушении) требований по обеспечению безопасности дорожного движения при ремонте и содержании дорог и иных дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению угрожающих безопасности дорожного движения помех.

Таким образом, состав административного правонарушения, предусмотренного [ч. 1 ст. 12.34](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/123401) КоАП РФ образует совокупность следующих условий: наличие обязанности по содержанию улично-дорожной сети и установленное нарушение условий ее содержания.

Согласно п. 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 №1090, должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны содержать дороги, железнодорожные переезды и другие дорожные сооружения в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил; принимать меры к своевременному устранению помех для движения, запрещению или ограничению движения на отдельных участках дорог, когда пользование ими угрожает безопасности движения.

Порядок содержания автомобильных дорог устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации и муниципальными правовыми актами, в соответствии п. 4.1 главы 4 абзаца 1 ГОСТ Р 50597-2017 «Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения» выполнение установленных настоящим стандартом требований обеспечивают организации, осуществляющие содержание дорог и улиц, владельцы железнодорожных путей и водопроводно-канализационного хозяйства и п. 4.2 в случае, когда эксплуатационное состояние дорог и улиц не отвечает требованиям настоящего стандарта, организациями, осуществляющими их содержание, принимаются меры, направленные на скорейшее устранение дефектов.

Ст. 17 Федерального закона от 08 ноября 2007 года N 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации» предусматривает, что содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения, а также обеспечения сохранности автомобильных дорог.

[Пунктом 2 статьи 12](https://arbitr.garant.ru/#/document/10105643/entry/16000) Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" предусмотрено, что обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

[Приказом](https://arbitr.garant.ru/#/document/71820718/entry/0) Росстандарта от 26.09.2017 № 1245-ст «Об утверждении национального стандарта Российской Федерации» утверждён и введён в действие [ГОСТ Р 50597-2017](https://arbitr.garant.ru/#/document/71863360/entry/0) «Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля».

[ГОСТ Р 50597-2017](https://arbitr.garant.ru/#/document/71863360/entry/0) устанавливает требования к параметрам и характеристикам эксплуатационного состояния (транспортно-эксплуатационным показателям) автомобильных дорог общего пользования (далее - дорог), улиц и дорог городов и сельских поселений (далее - улиц), железнодорожных переездов, допустимого по условиям обеспечения безопасности дорожного движения, методам их контроля, а также предельные сроки приведения эксплуатационного состояния дорог и улиц в соответствие его требованиям.

Требования настоящего стандарта направлены на обеспечение безопасности дорожного движения, сохранение жизни, здоровья и имущества населения, охрану окружающей среды.

Согласно п. п. 8.3, 8.9, 8.12 [ГОСТ Р 50597-2017](https://arbitr.garant.ru/#/document/71863360/entry/0) обочины дорог категорий IA, IБ и IB должны быть очищены от снега по всей их ширине, обочины остальных дорог - на 50% их ширины; формирование снежных валов не допускается на мостовых сооружениях дорог и улиц; уплотнение снежного покрова не должно иметь дефектов и рыхлого снега, влияющих на безопасность дорожного движения, устранение которых осуществляется в сроки, указанные в таблице 8.6 (Размеры дефектов УСП и сроки их устранения) глубина колеи в 3 см. устраняется в 2-дневный срок;

Из материалов дела следует, что согласно свидетельства о государственной регистрации права от 10.12.2004 года указанные в протоколе об административном правонарушении участки автомобильной дороги расположены на объекте права: автомобильная дорога, протяженность 45400 п.м., сооружение для проезда транспортных средств Убинка-Даниловка (ЦПС Даниловского месторождения- примыкание к автодороге Убинское –Тетерево) Убинское месторождение Кондинский район Ханты-Мансийский автономный округ –Югра; на автодороге «Автодорога обустройство Северо-Даниловского месторождения» автодороги Даниловское месторождение –БПТОиКО ст. Верхнекондинская–участок2; на автодороге «Автодорога обустройство Северо-Даниловского месторождения» автодороги Даниловское месторождение –БПТОиКО ст. Верхнекондинская –участок1, принадлежит на праве собственности ООО *"*ЛУКОЙЛ*-*ЗападнаяСибирь*".*

Из имеющихся в материалах дела проекта «Организация дорожного движения на автомобильных дорогах «Убинка-Даниловка-Северная Даниловка» км 15+00-ка 78+00, проходящая по территории Советского района, положений [Федерального закона](https://arbitr.garant.ru/#/document/12157004/entry/0) от 8 ноября 2007 года N 257-ФЗ "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и Национального стандарта Российской Федерации "Классификация автомобильных дорог , и как указано в письменных возражениях представителя ООО «Лукойл -Западная Сибирь», указанная автомобильная дорога относится к частным автомобильным дорогам, обычного типа, IV категории.

Исходя из вышеизложенного ООО *"*ЛУКОЙЛ*-*ЗападнаяСибирь*"*, являясь собственником автомобильной дороги «Убинка-Даниловка», «Убинка- Даниловка МТК2», «Обустройство Северо-Даниловского нефтяного месторождения» (автодорога Убинка–Даниловка-Северная Даниловка) несет обязанность по надлежащему содержанию дорог, в том числе по зимнему её содержанию, в соответствии с требованиями ГОСТ.

В ходе рассмотрения дела обществом не представлено доказательств, что указанные участки дороги соответствует требованиям ГОСТа Р 50597-2017, требованиям к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения.

Доводы законного представителя ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» о том, что автомобильная дорога «Убинка-Даниловка», «Убинка- Даниловка МТК2», «Обустройство Северо-Даниловского нефтяного месторождения» (автодорога Убинка–Даниловка-Северная Даниловка) используется Обществом для собственных нужд и оборудована с двух сторон контрольно-пропускными пунктами, не является дорогой общего пользования, и в целях исключения её использования на участке дороги от нулевого километра до 78 километра были установлены временные дорожные знаки 3.2 «движение запрещено», 1.25 «дорожные работы», не нашли своего подтверждения, поскольку из представленной в материалах дела видеозаписи следует, что вышеуказанные временные дорожные знаки установлены на 78 км. автодороги «Убинка-Даниловка, автодороги «Убинка-Даниловка МТК2» «Обустройство Северо-Даниловского нефтяного месторождения» автодорога Убинка- Даниловка –Северная Даниловка на правой полосе проезжей части, однако из представленной видеозаписи не усматривается наличие указанных знаков на нулевом километре указанной дороги. Таким образом сведения о запрете движения транспортных средств на указанных участках дороги в материалы дела не представлены.

Ссылка представителя ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» о том, что при проведении проверки нарушена методика проведения инструментального контроля измерения глубины колеи, предусмотренная [ГОСТ Р 50597-2017,](garantF1://3822939.0) что повлекло нарушение в определении точности замеров, является безосновательной, поскольку не опровергает факт наличия колейности глубиной более 3 см. на 68 км и 78 км автодороги Убинка- Даниловка –Северная Даниловка при осуществлении пяти замеров каждые 10 м. Сведения о наличие недостатка на указанных участках автомобильной дороги в виде колейности зафиксировано и подтверждено протоколом инструментального обследования и видеозаписью. Процедура обследования автомобильной дороги не нарушена, каких-либо сомнений в наличии выявленных недостатков не имеется.

Также несостоятельны доводы представителя привлекаемого лица о том, что должностное лицо ОГИБДД ОМВД по Советскому району производило замеры измерительными инструментами, не предназначенными для измерения параметров нарушения в виде колейности.

Согласно п. 4.1 Межгосударственного стандарта «Дороги автомобильные общего пользования. Дорожные покрытия методы измерения геометрических размеров повреждений», утвержденного Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 2 февраля 2015 г. N 47-ст, при проведении измерений геометрических размеров повреждений применяются следующие средства измерений: - трехметровая рейка с клиновым промерником по ГОСТ 30412; - линейка металлическая по ГОСТ 427 с ценой деления 1 мм; - рулетка металлическая по ГОСТ 7502 с номинальной длиной не менее 5 м и классом точности 3; - устройство для измерения расстояния с погрешностью измерения расстояний не более 10 см. Допускается применение иных средств измерений с точностью, не уступающей указанным выше параметрам.

В данном случае замеры производились с помощью курвиметра дорожного КП-230 РДТ, свидетельство о поверке № С-ВЯ/08-07-2024/353053434 (действительно до 07.07.2025), заводской №19891; рейки дорожной универсальной РДУ-КОНДОР, свидетельство о поверке №С-ВЯ/28-05-2024/342533319 (действительно до 27.05.2025), заводской № 7534; линейки измерительной металлической 66266-16, свидетельство о поверке № С-ВЯ/25-06-2024/348981007 (действительно до 24.06.2025) заводской № Е0985. Поверка подтверждает соответствие средств измерения установленным техническим требованиям, а также пригодность их к применению, каких-либо оснований не доверять измерениям, произведенным с помощью данных измерительных приборов, не имеется.

Ссылку представителя привлекаемого лица о том, что должным лицом не исследовался вопрос о нарушении Обществом срока устранения дефекта Уплотнения снежного покрова в виде наличия колеи, поскольку отсутствуют сведения о метеорологических наблюдениях на дату проведения замеров, мировой судья не принимает во внимание, поскольку указанные доводы правового значения для рассматриваемого дела не имеют и не освобождает от надлежащего выполнения возложенных на ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» обязанностей по осуществлению дорожной деятельности в отношении автомобильной дороги и мероприятий, направленных на обеспечение безопасности движения на ней.

Кроме того, мировой судья обращает внимание, что ответственность по [части 1 статьи 12.34](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/123401) КоАП РФ наступает по факту несоблюдения требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог, а не в связи с не устранением таких недостатков в срок, установленный требованиями действующего законодательства. В связи с чем, доводы о не установлении периода образования колеи подлежат отклонению.

Указание представителя ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» на то, что на момент проведения замеров обочины автодороги на 77 км участка автодороги «Убинка-Даниловка, автодороги «Убинка-Даниловка МТК2» «Обустройство Северо-Даниловского нефтяного месторождения» автодорога Убинка- Даниловка –Северная Даниловка расчищены на 50 % от их ширины и соответствовали п. 8.3 ГОСТ Р 50597-2017 , что подтверждается также видеозаписью проведения замера расчищенной ширины проезжей части и ширины обочины, которая составила 7,76 м., из которых 6 м. - ширина проезжей части, 1,76 м. - ширина обочины.

Исследовав видеозапись в части измерения ширины проезжей части на 77км автодороги Убинка-Даниловка, автодороги «Убинка-Даниловка МТК2» «Обустройство Северо-Даниловского нефтяного месторождения» автодорога Убинка- Даниловка –Северная Даниловка, согласно которой ширина проезжей части составила 7,76 м. Согласно проекта организации дорожного движения данный участок дороги относится к IV категории, имеет 2 полосы движения шириной 3м каждая (л.д.153) В соответствии с п.8.3 ГОСТ Р 50597-2017 обочины дорог категорий IА,IБ, IВ должны быть очищены от снега по всей их ширине, обочины остальных дорог на 50% от их ширины.

Таким образом, исходя из результата произведенного замера, мировой судья полагает необходимым исключить из объема предъявленного правонарушения факт нарушения п. 8.3 ГОСТа Р 50597-2017 о наличии не расчищенной обочины на 50 % от их ширины на 77 км автодороги «Убинка-Даниловка, автодороги «Убинка-Даниловка МТК2» «Обустройство Северо-Даниловского нефтяного месторождения» автодорога Убинка- Даниловка –Северная Даниловка, поскольку ширина расчищенной обочины указанного участка автодороги составляет 1,76 м, что превышает 50% от исходной ширины обочины, что свидетельствует об отсутствии события правонарушения.

Указание представителя ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» на допущенные нарушения требований [ГОСТ Р 50597-2017](https://arbitr.garant.ru/services/arbitr/link/71863360) при определении размера снежного вала на мостовом сооружении через р.Лемья на 67 км. автодороги «Убинка-Даниловка, автодороги «Убинка-Даниловка МТК2» «Обустройство Северо-Даниловского нефтяного месторождения» автодорога Убинка- Даниловка –Северная Даниловка без учета конструкторских особенностей моста, не нашло своего подтверждения, поскольку наличие конструктивных особенностей указанного мостового сооружения в материалы дела не представлено. Согласно [п.9.5.2](https://arbitr.garant.ru/services/arbitr/link/71863360.952) ГОСТ Р 50597-2017 высота, ширина снежных валов и длина разрывов между ними измеряют рулеткой по [ГОСТ 7502](https://arbitr.garant.ru/services/arbitr/link/3924368), расстояние до них дорожным измерительным колесом (курвиметром). За результат измерения принимают среднее арифметическое значение трех измерений, которое округляют до целого числа.

В данном случае должностным лицом 20.03.2025 при проведении выездной проверки по содержанию автомобильной дороги «Убинка-Даниловка, автодороги «Убинка-Даниловка МТК2» «Обустройство Северо-Даниловского нефтяного месторождения» автодорога Убинка- Даниловка –Северная Даниловка на 67 км установлено наличие снежного вала на мостовом сооружении через реку Лемья по всей его протяженности, высота и ширина которых были измерены в соответствии с положениями [ГОСТ Р 50597-2017](https://arbitr.garant.ru/services/arbitr/link/71863360). Наличие снежного вала на мостовом сооружении подтверждается материалами дела, в том числе видеозаписью, из которой с очевидностью следует наличие снежного вала, расположенного с двух сторон по всей длине мостового сооружения, в связи с чем необходимость в применении измерительных приборов для замеров длины разрывов между валами объективно отсутствовала. Место расположение снежных валов имеют привязку к местности в объеме достаточном для понимания их местонахождения.

Таким образом материалами дела подтверждается нарушение п.8.9, 8.12 ГОСТ 50597-2017 выразившихся в наличии дефекта уплотнения снежного покрова в виде колейности глубиной более 3 см. на 68 км и 78 км. автомобильной дороги «Убинка-Даниловка, автодороги «Убинка-Даниловка МТК2» «Обустройство Северо-Даниловского нефтяного месторождения» автодорога Убинка- Даниловка –Северная Даниловка, и в наличии сформированного снежного вала на мостовом сооружении через р. Лемья на 67 км. автомобильной дороги «Убинка-Даниловка, автодороги «Убинка-Даниловка МТК2» «Обустройство Северо-Даниловского нефтяного месторождения» автодорога Убинка- Даниловка –Северная Даниловка.

Несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании автомобильных дорог выявлено уполномоченным должностным лицом в рамках постоянного рейда и решения о проведении постоянного рейда при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения от 20.03.2025 № 21 за состоянием автодороги Убинка- Даниловка- Северная Даниловка, не требующего взаимодействия с лицом, ответственным за содержание автомобильных дорог. Вопреки утверждению представителя ООО «ЛУКОЙЛ Западная –Сибирь» представителя Общества при проведении такого контроля (надзора) не требуется.

Процедура обследования автомобильной дороги Убинка–Даниловка-Северная Даниловка не нарушена, каких-либо сомнений и неясностей в наличии выявленных недостатков в содержании автомобильной дороги не имеется. Выявленные нарушения требований [п.п.8.9, 8.12](https://arbitr.garant.ru/services/arbitr/link/71863360.812)  ГОСТ Р 50597-2017, объективно подтверждены совокупностью доказательств, имеющихся в материалах дела, в том числе протоколом инструментального обследования автомобильной дороги от 20.03.2025, актом о проведении постоянного рейда от 21.03.2025, видеозаписью о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги, которая является информативной, позволяющей идентифицировать зафиксированные на указанных участках дороги нарушения, допущенные при содержании.

Доказательств, указывающих на то, что ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» предприняты исчерпывающие меры по соблюдению нормативных положений для надлежащей организации дорожной деятельности, отвечающей требованиям безопасности дорожного движения, не представлено.

Установив на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств все юридически значимые обстоятельства при рассмотрении дела об административном правонарушении, в том числе связанные с тем, что являясь ответственным лицом за содержание указанного участка дороги в безопасном для дорожного движения состоянии, ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» не выполнило требования к эксплуатационному состоянию дороги для безопасного дорожного движения, допустив тем самым нарушение требований п. 8.9, п. 8.12 ГОСТ Р 50597-2017 «Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения», мировой судья приходит к выводу о наличии в действиях ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ.

Действия юридического лица ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» правильно квалифицированы по ч. 1 ст.12.34 КоАП РФ.

Срок привлечения лица к административной ответственности на момент рассмотрения дела не истек.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не имеется.

Протокол об административном правонарушении составлен при надлежащем уведомлении юридического лица уполномоченным должностным лицом, отвечает требованиям [статьи 28.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125267/entry/282) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, содержит все необходимые для привлечения юридического лица к ответственности сведения.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, мировым судьей не установлено.

Отягчающих административную ответственность обстоятельств, в соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ, по делу не установлено.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает, характер совершенного юридическим лицом ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» правонарушения, повышенную общественную опасность совершенного административного правонарушения, имущественного положения юридического лица, основываясь на принципах справедливости и соразмерности, полагает необходимым назначить ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» наказание в виде административного штрафа.

Вместе с тем, заслуживают внимания доводы представителя ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» о возможности назначения юридическому лицу административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ.

Санкция ст. 12.34 ч.1 КоАП РФ предусматривает административное наказание для юридических лиц в виде штрафа от двухсот до трехсот тысяч рублей.

Так, согласно ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с ч. ч. 3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в п. 13 Постановления от 28.11.2017 N 46 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судьями дел о привлечении к административной ответственности по ст. 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» учитывая, что назначение виновному лицу административного наказания должно быть строго индивидуализировано, при наличии совокупности исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, в производстве которого находится дело о таком административном правонарушении, вправе назначить юридическому лицу административный штраф в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ (часть 3 и 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ). Например, при решении вопроса о возможности назначения юридическому лицу наказания ниже низшего предела, установленного санкцией названной статьи, может быть учтено имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица, а также отсутствие в числе должностных (служебных) обязанностей бывшего государственного (муниципального) служащего отдельных функций государственного, муниципального (административного) управления данной организацией.

Снижение размера административного штрафа будет соответствовать как интересам лица, привлекаемого к ответственности, так и интересам государства, что факт привлечения лица к административной ответственности уже выполняет предупредительную функцию. Тем самым охраняемым законом государственным и общественным интересам уже обеспечена соответствующая защита.

При рассмотрении вопроса о привлечении ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» к административной ответственности и назначении административного штрафа, учитывая обстоятельства совершения правонарушения, мировой судья приходит к выводу о том, что назначение штрафа в установленном санкцией ч. 1 [ст. 12.34](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/123401) КоАП РФ размере, не отвечает целям административной ответственности и с очевидностью влечет избыточное ограничение прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с наложением на него существенных обременений, не соответствует целям административного наказания. С учетом конкретных обстоятельств дела, мировой судья считает возможным применить положения п.3.2, п.3.3 ст. 4.1 КоАП РФ и назначить юридическому лицу ООО «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. ст. 29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ-Западная Сибирь» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа с применением п. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ в размере 120000 (сто двадцать тысяч) рублей.

На основании ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1.1](file:///\\192.168.52.114\Change\Судебный%20участок%203\КАЧУРИНА%202018\Фаткуллина\5-11-1703-2021%20гулько%20%20%206.9%20ч.%201%20отказ%20%20штраф.docx#sub_322011), [1.3](file:///\\192.168.52.114\Change\Судебный%20участок%203\КАЧУРИНА%202018\Фаткуллина\5-11-1703-2021%20гулько%20%20%206.9%20ч.%201%20отказ%20%20штраф.docx#sub_302013), [1.3-1](file:///\\192.168.52.114\Change\Судебный%20участок%203\КАЧУРИНА%202018\Фаткуллина\5-11-1703-2021%20гулько%20%20%206.9%20ч.%201%20отказ%20%20штраф.docx#sub_322131) и [1.4](file:///\\192.168.52.114\Change\Судебный%20участок%203\КАЧУРИНА%202018\Фаткуллина\5-11-1703-2021%20гулько%20%20%206.9%20ч.%201%20отказ%20%20штраф.docx#sub_302014) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](file:///\\192.168.52.114\Change\Судебный%20участок%203\КАЧУРИНА%202018\Фаткуллина\5-11-1703-2021%20гулько%20%20%206.9%20ч.%201%20отказ%20%20штраф.docx#sub_315) настоящего Кодекса. При уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [главой 12](file:///\\192.168.52.117\change\Судебный%20участок%203\КАЧУРИНА%202018\Фаткуллина\5-802-1703-2021%20трихин%20%2012.2%20ч.%202%20неявка.docx#sub_120) настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных [частью 1.1 статьи 12.1](file:///\\192.168.52.117\change\Судебный%20участок%203\КАЧУРИНА%202018\Фаткуллина\5-802-1703-2021%20трихин%20%2012.2%20ч.%202%20неявка.docx#sub_12101), [статьей 12.8](file:///\\192.168.52.117\change\Судебный%20участок%203\КАЧУРИНА%202018\Фаткуллина\5-802-1703-2021%20трихин%20%2012.2%20ч.%202%20неявка.docx#sub_128), [частями 6](file:///\\192.168.52.117\change\Судебный%20участок%203\КАЧУРИНА%202018\Фаткуллина\5-802-1703-2021%20трихин%20%2012.2%20ч.%202%20неявка.docx#sub_12906) и [7 статьи 12.9](file:///\\192.168.52.117\change\Судебный%20участок%203\КАЧУРИНА%202018\Фаткуллина\5-802-1703-2021%20трихин%20%2012.2%20ч.%202%20неявка.docx#sub_12907), [статьей 12.10](file:///\\192.168.52.117\change\Судебный%20участок%203\КАЧУРИНА%202018\Фаткуллина\5-802-1703-2021%20трихин%20%2012.2%20ч.%202%20неявка.docx#sub_1210), [частью 3 статьи 12.12](file:///\\192.168.52.117\change\Судебный%20участок%203\КАЧУРИНА%202018\Фаткуллина\5-802-1703-2021%20трихин%20%2012.2%20ч.%202%20неявка.docx#sub_12123), [частью 5 статьи 12.15](file:///\\192.168.52.117\change\Судебный%20участок%203\КАЧУРИНА%202018\Фаткуллина\5-802-1703-2021%20трихин%20%2012.2%20ч.%202%20неявка.docx#sub_121505), [частью 3.1 статьи 12.16,](file:///\\192.168.52.117\change\Судебный%20участок%203\КАЧУРИНА%202018\Фаткуллина\5-802-1703-2021%20трихин%20%2012.2%20ч.%202%20неявка.docx#sub_1216031) [статьями 12.24](file:///\\192.168.52.117\change\Судебный%20участок%203\КАЧУРИНА%202018\Фаткуллина\5-802-1703-2021%20трихин%20%2012.2%20ч.%202%20неявка.docx#sub_1224), [12.26](file:///\\192.168.52.117\change\Судебный%20участок%203\КАЧУРИНА%202018\Фаткуллина\5-802-1703-2021%20трихин%20%2012.2%20ч.%202%20неявка.docx#sub_1226), [частью 3 статьи 12.27](file:///\\192.168.52.117\change\Судебный%20участок%203\КАЧУРИНА%202018\Фаткуллина\5-802-1703-2021%20трихин%20%2012.2%20ч.%202%20неявка.docx#sub_122703) настоящего Кодекса, не позднее тридцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере 75 процентов от суммы наложенного административного штрафа. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности. Определение об отклонении указанного ходатайства может быть обжаловано в соответствии с правилами, установленными [главой 30](file:///\\192.168.52.117\change\Судебный%20участок%203\КАЧУРИНА%202018\Фаткуллина\5-802-1703-2021%20трихин%20%2012.2%20ч.%202%20неявка.docx#sub_300) настоящего Кодекса. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Банковские реквизиты для перечисления административного штрафа: Получатель: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по ХМАО – Югре) КПП 860101001 ИНН 8601010390 Код ОКТМО 71826000 номер счета получателя платежа 03100643000000018700 в РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре г. Ханты-Мансийск БИК 007162163 кор./сч. 40102810245370000007 КБК 18811601123010001140 УИН 18810486250310001330.

Квитанцию об уплате административного штрафа необходимо предоставить в судебный участок № 2 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по адресу: ул. Мира д. 24 г. Когалым Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, не позднее дня, следующего за истечением срока добровольной уплаты штрафа, во избежание направления документов о принудительном исполнении постановления.

Вещественное доказательство по делу DVD-диск с записью совершенного правонарушения хранить при материалах дела.

Постановление может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные статьями 30.1, 30.2, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях путем подачи жалобы мировому судье или в Когалымский городской суд Ханты – Мансийского автономного округа – Югры в течение 10 дней со дня вручения, получения копии постановления.

Мировой судья: подпись Е.М. Филяева